

Vedlegg 5

Deluttalelse – ad Rapporten fra Norconsult

Høringsuttalelse til "RAPPORT AV 26. MARS 2012 – NESØYA SKOLE OG IDRETTSHALL – SKOLEDRIFT I ANLEGGSPERIODEN"

I denne deluttalelsen tar Ressursgruppen, herunder FAU, for seg kommentarer og faktiske opplysninger knyttet til det som er presentert i kommunens eksterne rådgivers vurdering Vedlegg 3 – Vurdering fra Norconsult.

1 Innledning og kommentar

1.1 Oppdragsmandatet

Den 17. januar 2012 fattet formannskapet i Asker følgende vedtak

"Det utredes, og legges frem sak hva gjelder fortsatt bruk av gammel skole i byggeperioden ref. tilsvarende prosjekter i Oslo"

1.2 Prosessen

I et møte med kommunen den 16. mars 2012 – 2 måneder etter 17. januarvedtaket - ble interessegruppene gjort kjent med at administrasjonen fremdeles ikke hadde iverksatt konkret utredning av muligheten for skoledrift på Nesøya. Delutredningene knyttet til fortsatt drift, herunder rektors rapport om læringsmiljø og uteområder, var derimot under full utarbeidelse. At en utarbeidelse kan foretas før man har en mulighetsstudie å utlede fra, er egnet til å oppfatte prosessen som forutbestemt og uten et reelt ønske om å fatte den beste løsningen på basis av grundige utredninger.

1.3 Involvering av eksterne rådgivere

Norconsult var, i henhold til rapporten, i oppstartsmøte med kommunen den 19. mars 2012. Asker kommunes egen rapport om "Byggeprosjektet konsekvenser for skoledrift" forelå 22. mars 2012, mens rapporten Styringsgruppen er datert 26. mars 2012. Ingen av disse rapportene kunne derfor tatt hensyn til eventuelle konklusjoner den eksterne rapporten ville komme frem til, hvilket er uheldig.

Det er for øvrig presisert i Norconsults rapport av 26. mars 2012 at det skal vurderes hva som er teknisk/arealmessig mulig, og hvilket av de følgende alternativ som må anses for å være best i forhold til skoletilbud/læringsmiljø og ulemper ved bussing med mer:

1. Fortsatt skoledrift på Nesøya
2. Bussing til skole på Drengsrud

1.4 Utelatte punkter i rapporten

Vi ønsker å fremholde at følgende viktige forhold etter Ressursgruppens oppfatning ikke er berørt i den rapporten Norconsult har utarbeidet på oppdrag fra administrasjonen i Asker kommune:

- Samfunnsøkonomi og sikkerhetsvurderinger knyttet til bussing:
 - Ulykkesrisiko ved på- og avstigning og ved kjøring på E18.
 - Skolebuss som mobbearena, da det er lite eller ingen voksenoppfølging. Barneombudet har i et brev til Kirke, Utdanning og Forskningskomiteen av 14. september 2006 uttrykt nettopp bekymring for at skoletransport av barn gir mulighet for økt mobbing.
 - Konkret sikring av barna under skoletransport er heller ikke behandlet. For Barneombudet er dette for øvrig en uttrykt "kampsak".
 - Opplæringslovens bestemmelser, jf § 7-4 om nødvendig reisefølge og tilsyn er i denne sammenheng ikke omtalt.
 - At utdanningsetaten i Oslo i forslag til Skolebehovsplan for 2012-2022 uttrykkelig uttaler at bussing av barneskoleelever ikke anbefales.
 - Hensynet til skolebarn som skal busset til Drengsrud i inntil 4 år pga påfølgende utbygging av Landøya ungdomsskole.
 - Foreldrenes bidrag i forhold til på- og avstigning må nødvendigvis bli av et vesentlig omfang om planene skal gjennomføres slik det etter det FAU forstår nå er lagt opp til. Forholdet er ikke berørt, og heller ikke i relasjon til at mange foreldre jobber langt fra Nesøya og er avhengig av et dårlig kollektivtilbud utenom rushtiden.
 - Økt tidsbelastning for skolens brukere i en allerede presset hverdag.
- Mulighetsanalyse for skoledrift i byggeperioden med tidslinje
 - Utarbeidelse av fremdriftsplaner, faseplaner og riggplaner som viser hvordan man kan gjennomføre bygging tilpasset skolehverdagen og ferieavvikling.
 - Ikke henvist til konkrete erfaringer fra tilsvarende prosjekter det hadde vært naturlig å sammenligne med.
 - Gjennomgang av trafikksituasjon med fokus på trafiksikkerhet, parkering og trafikktegn.
- Miljø og sikkerhet
 - En fremdriftsplan som viser når støy- og støvplager kan være aktuelt med beskrivelse av eventuelle støvplager og hvilken innvirkning dette vil ha på innemiljøet, samt en oppstilling av mulige reduksjonstiltak.
- Skoleplanlegging
 - Verdien av lokal tilhørighet for elever på skolen.
 - Konsekvenser av at befolkningen på Nesøya mister muligheten til sportsaktiviteter og ungdomsklubb utenom skoletid.
 - Vurdering av den fysiske aktiviteten det å gå/sykle til skolen utgjør.

2 Rapporten som helhet

Ressursgruppen fremholder at rapporten ikke er en **teknisk vurdering av skoleanleggene**, og heller ingen utredning av **samfunnsøkonomi** og **hensyn til lokalmiljøet**. Rapporten svikter derfor i forhold til det viktigste formannskapet ønsket utredet i vedtaket av 17. januar 2012, nemlig om det er mulig

og forsvarlig å la barna bli på Nesøya skole i byggeperioden. Rapporten er etter Ressursgruppens oppfatning derfor verken egnet eller tilstrekkelig som et underlagsdokument i saken.

Rapporten – sammenholdt med de utredninger kommunens administrasjon for øvrig har foretatt eller innhentet – tar ikke for seg muligheten av å bli på Nesøya skole i byggeperioden. Den svarer heller ikke på det oppdraget som er gitt fra formannskapet gjennom vedtaket i januar. Saken er dermed ikke tilstrekkelig opplyst slik at det kan fattes en politisk beslutning på bakgrunn av det saksmateriellet som er fremlagt fra administrasjonen.

2.1 Utredningsplikten

Kravet til forsvarlig saksbehandling i forvaltningen, herunder også opplysnings- og utredningsplikten, følger for øvrig av forvaltningsloven § 17. Kommuneloven sier videre følgende om administrasjonens utredningsplikt:

”§ 23. Administrasjonssjefens oppgaver og myndighet.

(,,)

2. Administrasjonssjefen skal påse at de saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet, og at vedtak blir iverksatt. Administrasjonssjefen skal sørge for at administrasjonen drives i samsvar med lover, forskrifter og overordnede instruksjoner, og at den er gjenstand for betryggende kontroll.”

Ressursgruppen ønsker videre å påpeke at man er i sterk tvil om administrasjonens oppfølging av formannskapets vedtak om utredning av Nesøya-alternativet er i henhold til vedtakets formål, da administrasjonen også har uttalt i møte at dette «ikke ligger innenfor mandatet til prosjektet». At svaret skal ligge i en Norconsultrapport - utarbeidet på i underkant av en uke - som ikke engang berører det tekniske aspektet ved utbyggingen, gjør at rapporten dessverre vanskelig kan forstås på noen annen måte enn som et forsøk på sementering av en forutbestemt oppfatning om at elevene skal busses til Drengsrud.

2.2 Oppdragsbeskrivelse til ekstern rådgiver

Da Ressursgruppen heller ikke har fått innsyn i oppdragsbeskrivelsen som ligger til grunn for rapporten, stiller vi spørsmålstegn både til grunnlaget for og innholdet av rapporten.

Ressursgruppen er svært kritisk til at det ikke foreligger en uavhengig teknisk rapport som vurderer om man kan benytte Nesøya skole i byggeperioden.

Konsulenten hos Norconsult har embetseksamen i pedagogikk og jobber som skoleplanlegger. Konsulenten slår innledningsvis fast at rapporten ikke er en teknisk vurdering av skoleanleggene. En slik utredning skulle etter vår oppfatning vært utført av et team med byggeingeniør, riv- og HMS ansvarlig, slik at man kunne fått en grundig vurdering av om det lar seg gjennomføre og bli på Nesøya skole under byggeprosessen. Konsulenten fra Norconsult har – slik Ressursgruppen har forstått det - jobbet tett med prosjektleder og skoleledelsen. Om rapporten har det uavhengighetsstemplet som Ressursgruppen har etterlyst flere ganger, er det derfor grunn til å sette spørsmålstegn ved.

2.3 Rapportens konklusjoner og anbefalinger

Rapportens behandling av føringer for skoleskyss og sammenlikningen mellom inne- og utearealene på hhv Nesøya og Drengsrud blir derfor også underordnet, så lenge rapporten etter vår vurdering bygger på utilstrekkelige vurderingskriterier, det vil si både mangler en teknisk vurdering og en nærmere mulighetsanalyse.

Rapportens avveining mellom fordelene og ulempene for de 2 alternativene, Nesøya eller Drengsrud i byggeperioden, er forøvrig knyttet opp mot så mange forutsetninger at det i stor grad preger innholdet i den konkrete vurderingen av alternativene, herunder preges rapporten også av manglende kunnskap om lokale forhold på Nesøya. Konkret kan det nevnes at det er tatt inn en forutsetning om «varmestue» i tilknytning til bussalternativet, som hverken er utredet eller bestemt. Videre fremstår beregningene av reisetid via Google-Maps som en ikke helt seriøs tilnærming. Vi opplever at Nesøya har store trafikale utfordringer, spesielt i morgenrushet.

Ressursgruppen reagerer også på at rapporten synes å legge større vekt på hensynet til hva som er det beste for skolens personell og ikke skolens brukere, herunder først og fremst elevene. Rapporten fremstår etter dette dessverre uten en selvstendig kritisk stillingstaking til administrasjonen argumentasjon slik man må forvente at en rapport av denne typen skal inneholde.

Ressursgruppen merker seg også at rapporten ikke uttrykkelig sier at Nesøya er uegnet til skoledrift i byggeperioden.

3 Særskilte bemerkninger knyttet til de føringer som rapporten er opplyst å bygge på

3.1 Sammenlikning med Oslo skolene

Referanser til midlertidige skoler i Oslo fremstår irrelevant i det det for øvrig selv fremkommer av rapporten at det er relativt kort avstand mellom skolene. I vårt tilfelle skal det busses fra en ytterkant av kommunen til en annen, dvs. totalt 22 km hver dag.

Slik det fremgår ovenfor anbefaler utdanningsetaten i Oslo uttrykkelig at bussing av barneskolebarn ikke bør forekomme. Videre er informasjonen i rapporten om at Utdanningsetaten ikke ønsker skole i drift av hensyn til reduksjon på kvaliteten i arbeidsmiljø og læringsmiljø, udokumentert.

Se for øvrig Vedlegg 8 - Deluttalelse ad erfaringer fra Osloskolen, der sammenlikning med Oslo skolen er ytterligere utdypet og man dokumenterer at skole i drift er den mest benyttede løsningen av Utdanningsetaten.

3.2 Føringer for skoleskyss

Rapporten tar for seg føringer for skoleskyss. Det er ikke beskrevet noe om de spesielle trafikale forholdene på Nesøya, ei heller er det foretatt trafikkteiling eller estimert for ekstra trafikkbelastning for lokale veier hvor kapasiteten allerede er sprengt.

Se for øvrig Vedlegg 7 - Deluttalelse ad rapporten bussing og trafikk, der bussingen og de trafikale forhold på Nesøya er ytterligere utdypet.

3.3 Utearealer

Ressursgruppen er av den oppfatning at føringer for uteareal er mindre vesentlig for saken. Det sies for øvrig ikke noe om tilstøtende friluftsarealer i tilknytning til Nesøya, dvs. nærheten til et fantastisk skogsområde og flunkende nytt idrettsanlegg. For Drengsrud fremheves friluftsområdene spesifikt.

Se for øvrig Vedlegg C - Friområder på Nesøya, for illustrering av Nesøya sine friområder.

4 Kommentarer til de ulike alternativene

På bakgrunn av at Ressursgruppen oppfatter rapporten fra Norconsult til å være uegnet som beslutningsgrunnlag for hvilket alternativ som er best, er kommentarene til de ulike delene av rapportene også relativt kortfattede.

4.1 Fortsatt skoledrift på Nesøya

Ut fra oppdragets mandat, dvs. utredning av muligheten til å være på Nesøya, er denne vurderingen svært mangelfull. Videre misforstår rapportskriver årsaken for vedtaket om rivning, da dette ble basert på en totalvurdering i forhold til alternativt rehabilitering, og hvor både økonomiske og trafikale forhold var avgjørende. At det blir både støv og støy i en byggeprosess er uomtvistelig, men uten en beskrivelse av omfang, nivå og varighet, fremstår dette som udokumenterte synspunkter.

Ressursgruppen finner det svært positivt at det faktisk er gymsal og garderober på Nesøya, hvilket gir grunnlag for viktig fysisk fostring, og som er en fordel i forhold til Drengsrud. At garderobeforholdene er lite tilfredsstillende, er vi godt kjent med og har måttet leve med i mange år.

Ressursgruppen er enig i at størrelsen på utearealene kan være en utfordring dersom skolen blir på Nesøya, men tilfellet er nettopp at dette ikke er utredet med et mulighetsstudium. Vi savner et mulighetsstudium og fokus på løsninger i forhold til tilstøtende uteareal herunder friluftsområder, skogen og den flotte nye idrettsplassen med mange tilbud.

Andre skoler (feks Midtbyda har løst problemet blant annet med å forskyve friminutter). At utearealene på Nesøya ikke skulle være "akseptable ut fra et pedagogisk synspunkt" synes udokumentert. Det er videre vanskelig å kunne si noe om skolens utearealer før det foreligger en teknisk rapport som beskriver Nesøya skole i drift med løsning for adkomst.

Se for øvrig Vedlegg 3 - Deluttalelse Mulighetsstudie der dette nå er beskrevet utfyllende gjennom Ressursgruppens arbeide.

Etter den informasjonen Ressursgruppen har innhentet viser for øvrig erfaring fra andre skoler (Midtbyda, Sandeåsen og Høvik) at hensynet til sikkerhet for elevene løses ved god planlegging og gjennomføring fra entreprenørens side, samt vernerunder. At "elevenes sikkerhet vil være en belastning for skolen" er derfor udokumentert. Videre reagerer Ressursgruppen på at rapporten

ukritisk slår fast at utearealene ”etter innflytting i nybygget vil innskrenkes til praktisk talt ingenting”, uten at det fremkommer konkrete løsninger eller påvises spesielle utfordringer.

Den foreliggende rapporten bygger på en blanding av fakta og forutsetninger som ikke er reelle. Dette svekker åpenbart de konklusjonene som fattes.

4.2 Skoledrift på Drengsrud

Beskrivelsen av lokalene på Drengsrud er omfattende og er egnet til å gi et godt inntrykk av arealene. At skolen ikke har gymsal er lite tilfredsstillende. At det jobbes med å få på plass idrettsanlegg for å kunne tilby elevene dette, vil sannsynligvis bare medføre økt bussing, og dermed ytterligere en transportbelastning for skolebarna.

At tidligere brukere tildels er fornøyd med anlegget, slås bare fast med referanse til uttalelser fra kommunen, og uten ytterligere etterprøvbare referanser.

Vi merker oss forøvrig at rapportskriver vurderer innelokalene som romsligere men ikke særlig kvalitativt bedre enn lokalene på Nesøya.

Uteområdene er beskrevet som gode – med asfalterte flater - men uten lekeapparater. Ved begge alternativer er det mulighet til gode friområder i nærheten. På Drengsrud kan imidlertid – i motsetning til på Nesøya - arealene bare brukes på vinteren til ski, grunnet beite i sommerhalvåret. Ressursgruppen er derfor av den oppfatning at utearealene på Nesøya skole i drift ikke vil oppleves som dårligere enn Drengsrud.